

BRICS AND THE BRIDGE TO BRAZIL

OLIVER STUENKEL

THE RISE OF THE BRICS

When Jim O'Neill, chief economist at Goldman Sachs, invented the BRIC label (consisting of Brazil, Russia, India and China) 10 years ago to identify an attractive investment category, he could not have known that he had just created a concept that would shape global politics like no other in the first decade of the 21st century.

Initially, the BRIC's impact was limited to the financial world in the same manner as the 'Asian Tigers' label that had been popular in the 1990s. Banks offered 'BRIC investment models' to customers who were willing to invest in emerging markets. In 2003, however, Goldman Sachs published the report 'Dreaming with the BRICs: The Path to 2050'. It predicted that by 2050 the BRIC economies would be larger in US dollar terms than the G-6, which consists of the US, Germany, Japan, the UK, France and Italy. Not only was the impact immediate, but it also surpassed the limits of the financial world and became a buzzword in international politics.

Overnight the BRICs turned into a household name among international policy makers, analysts and academics. In 2010, political and economic observers pointed out that, while the West had plunged into the worst economic recession since the 1930s, the BRICs had in fact 'decoupled' from the West economically, and contributed 36.6 per cent of global growth (in purchasing power parity) during the first decade of the century, calling it the 'BRIC's Decade'.

The newly found category had political implications too. The heads of state and governments of Brazil, India, Russia and China had begun to refer to themselves as 'BRIC members' and agreed that they needed to strengthen 'intra-BRIC' ties. President Lula [of Brazil] and Dmitry Medvedev [of Russia] referred to the BRICs as if it were some kind of strategic alliance. In 2008, Russia invited the foreign ministers of Brazil, India and China to talks, where they formalised the BRIC summit to strengthen their international weight. In 2009, President Lula, President Dmitry Medvedev, India's Prime Minister Manmohan Singh and China's President Hu Jintao met for a BRIC summit in St. Petersburg. A second BRIC summit followed in April 2010 in Brasília. This process culminated when the BRIC countries invited South Africa to join, thereby finally assuming full ownership of the grouping.

How was it possible that this outfit had developed seemingly strong ties – a group which had never before considered forming a club?

The unprecedented reaction to this category in the global media and academia showed that scholars and investors are not the only ones who search for a category that can capture reality. Heads of state longed for a meaningful way to understand the world as well. They had essentially begun to meet to 'try out' the category O'Neill had devised for them. Their behaviour indicated their strong desire to comprehend which category they themselves belonged to, coupled with a growing desire to take part in the shaping of global affairs. The strong reaction also showed that O'Neill had identified a group of countries whose significance others had understood, yet failed to frame and delineate properly. At the conference in Brasília in April 2010, I debated this phenomenon with other scholars from the BRIC countries. We agreed that there was more that tied the BRIC countries together than merely low per-capita income, economic growth, and a large population. In fact, what seemed to most unify its members was a common interest in changing the way the world was run.

ENTER SOUTH AFRICA

South Africa's successful integration is a particularly important step. Adding new members often reduces an institution's capacity to find consensus, yet this seems not to have been the case in Sanya (China) in 2011, the first meeting with South Africa's participation. Interestingly enough, it is Brazil that is set to benefit highly from the addition. There are three major reasons.

First, South Africa's addition gives the BRICS a truly global dimension, thus increasing its representativeness, and lending further weight to its joint statements. It also ends Brazil's geographic isolation. Previously, the group consisted of three geographically connected Asian countries plus a faraway member in South America. Relations between China, Russia and India, after all, are centuries old and marked by their proximity, contrary to ties with Brazil, which were insignificant before the end of the Cold War. With South Africa's addition this changed, and the group's epicenter can no longer be said to lie in Asia.

Second, Brazil's role as the odd man out was compounded by its status as strategic junior partner. Despite Brazil's astounding economic growth, it still does not match its nuclear arms-owning fellow BRIC members in terms of hard power. Despite Russia's domestic problems, its permanent status on the United Nations Security Council (UNSC), its natural resources, and its military might, it would still cause any analyst to rank it ahead of Brazil regarding strategic importance. Now South Africa is the new junior member, fundamentally enhancing Brazil's standing in the club.

Third, South Africa's entry strengthens Brazil's negotiating position within the group because South Africa is similar to Brazil in two key aspects: it is a rising power that seeks admission to the UNSC, and it is a democracy. With three BRICS members – India, Brazil and South Africa – now seeking a permanent seat, Russia and China have an increasingly difficult time rejecting such claims. In addition, South Africa is no rival to Brazil's ambitions, as any UNSC expansion would include both South Africa and Brazil, along with India.

Finally, South Africa's regime type matters. No democracy is perfect, and the BRICS' new member is no exception. Yet, South Africa's admission gives those heads of state at the BRICS summit who have been elected freely and fairly the majority, strengthening the club's overall legitimacy and improving its international image. China and Russia will neither democratise nor turn into beacons of human rights, and such topics are unlikely to ever be discussed at BRICS summits. Still, handing the much-coveted BRICS membership to an emerging democracy helps disperse the myth that autocratic, state-led countries such as China have the edge over messy, teeming democracies such as India, Brazil or South Africa.

Engaging the difficult debate about how to adapt global structures to historic shifts in the distribution of power is indispensable, and the BRICS are a potentially useful platform for such a discussion – always keeping in mind that there are many important differences and conflicts of interest between the BRICS. For example, the border conflict between China and India which emerged after the war between the two countries in 1962 remains unresolved, and may lead to renewed conflict. This may yet

severely limit the BRICS from finding a common voice in global affairs.

**SOUTH AFRICA AND BRAZIL:
FOCUSING ON COMMON CHALLENGES**

Aside from debating global order, Brazil and South Africa should increasingly focus on how they could learn from each other, regarding both international and domestic matters. Regarding regional politics, one needs to point out that Brazil and South Africa are two principal emerging powers whose citizens enjoy a human-rights abiding liberal democratic system. Both countries have been able to maintain such institutions and rights despite highly diverse populations, a lack of social inclusion, and high rates of poverty, and they could make use of their legitimacy more frequently, for example, by jointly calling on Zimbabwe's dictator, Robert Mugabe, to respect the unity government with Morgan Tsvangirai. This has already happened in some instances, for example, when South African, Indian and Brazilian diplomats jointly met with Syria's Bashar Al-Assad in August 2011 to persuade him to stop violating human rights.

Why should it be the responsibility of Brazil and South Africa to condemn brutal dictators? With their mixed identity of rising power and developing countries, Brazil and South Africa have more legitimacy in the eyes of developing countries than industrialised nations in Europe and the United States.

At the same time, Brazil and South Africa will face difficult decisions in the years to come: they have habitually seen the world through a North vs. South, West vs. non-West, and coloniser vs. colonised prism. The gap between Brazil and South Africa on the one side and small developing countries on the other is certainly widening, and both countries' allegiance to the developing world will be increasingly difficult to sustain. Yet, Brazil and South Africa must use their ambiguous status and defend the values they so cherish at home. This does not mean that they should pursue an aggressive liberalist strategy. Rather, Brazil and South Africa should show that respect for sovereignty and the rule of non-intervention, a treasured principle in both countries, is no excuse for closing one's eyes to ruthless dictators who use the threat of Western

imperialism as a pretext to suppress opposition movements and human rights groups that fight for the very rights Brazilian and South African citizens enjoy. Both Brazil and South Africa habitually argue that they are reluctant to meddle in other countries' internal affairs. Brazil, for example, has not once criticised Venezuela's Hugo Chávez for slowly dismantling democracy in Venezuela, and South Africa is similarly cautious to promote democratic rule in dictatorial Zimbabwe. Both Brazil and South Africa will need to make use of their legitimacy to provide international leadership more frequently.

Another area where the two can collaborate meaningfully is the environment. IBSA, a trilateral outfit between India, Brazil and South Africa comes to mind. Made up of several Working Groups, experts from the three countries regularly convene to discuss national strategies to deal with common challenges. Brazil is one of the cleanest large economies on earth, with most of the electricity it produces coming from hydropower plants, and it is bound to turn into a leader in combatting climate change. Especially as South Africa's economy will grow, and its citizens' energy consumption will increase, it could significantly benefit from Brazil's knowledge on clean energy, especially hydropower and ethanol.

Finally, both South Africa and Brazil are turning into so-called 'emerging donors', which are increasingly active in several African countries. Brazil's engagement in Mozambique and Angola, both Portuguese-speaking countries, has increased dramatically over the past years. As both lie within South Africa's sphere of economic influence, possibilities in so-called trilateral cooperation may arise.

**LEARNING FROM EACH OTHER ON THE
DOMESTIC FRONT**

The two [Brazil and South Africa] share similar challenges in their respective projects to promote economic growth and lift millions of citizens out of poverty. Each country has a great amount of experience and can provide useful advice to the other side. IBSA has been a step in the right direction to institutionalise such knowledge-sharing, but more can be done. Brazil's knowledge in agriculture is needed in South Africa, while South Africa can provide expertise to

Brazil on how to successfully organise large events such as the FIFA World Cup™. Other areas where the two can collaborate meaningfully are the combat against HIV/AIDS, cash-transfer programmes to combat poverty, and ways to foster social mobility and women's rights. More platforms need to be created for both countries' civil societies to engage more frequently.

Brazil has already strengthened educational ties with Portuguese-speaking countries in the African continent by conceding full scholarships for Africans to study at Brazilian universities, through the Studies Programme for Undergraduate Students (PEC), funded by the Ministry of Foreign Relations. However, there is room for improvement in certain areas such as visa rules, which is often cumbersome. Brazil's visa waiver agreement with Russia showed that if there is enough political will, change can occur. A similar agreement is necessary between Brazil and South Africa.

One area of particular importance in this respect is urban development. Today's large emerging powers are all host to mega-cities that pose challenges that most of the rich world rarely had to face. São Paulo (20 million), Johannesburg (reaching 10 million), Mumbai (20 million) and Shanghai (23 million) do not only pose problems, they also signify an enormous potential to redefine social structures and become holding environments for innovation. Key problems in both societies – economic inequality, a lack of social inclusion, environmental damage, and violence – need to be tackled in the cities. With a continued migration from the countryside towards the urban centres, many of these problems are set to become more complex still. Also, the fact that both countries are democratic regimes matters fundamentally – it often complicates efforts to implement urban projects, as all affected citizens have a right to be heard. The Chinese government, on the other hand, can redesign its cities as it pleases because its citizens' concerns are secondary. As a consequence, large projects in China often imply the forced relocation of many citizens that have little opportunity to sue the government or ask for better compensation.

Brazil and South Africa certainly have the capacity to play a leading role in the global debate about how we should think about urban life in the 21st century – for example, how

can urban transport connect neighbourhoods and increase social inclusion? How can mega-cities in emerging powers contribute to the combat against climate change through innovative public transport or architecture? What means and channels are available to non-governmental organisations (NGOs) in Brazilian and South African cities to initiate a dialogue to learn about lessons learned and best practices? How can large cities join forces and find a common voice in the international debate? How can emerging cities turn into more attractive destinations for global talent, and entice knowledge industries to come and settle?

THE WORLD CUP AS AN INTEGRATING FACTOR

The fact that Brazil will succeed South Africa as the FIFA World Cup's host invariably ties the two countries together and provides ample opportunity for collaboration. South Africa was the first BRICS country to host this complex multi-city event, and its great success provided a major boost to its international reputation, aside from bringing millions of tourists to the country. This is particularly impressive given South Africa's relatively low per-capita income compared to other nations that hosted the FIFA World Cup™ recently, such as the United States, South Korea, Japan or Germany. Contrary to the Olympics, the FIFA World Cup™ requires a host nation to have high-quality infrastructure not only in one city, but across the entire country. This challenge will be particularly daunting for Brazil given its vast geographic extension. Brazilian airports and roads are currently stretched far beyond capacity, and critical voices are growing louder that the Brazilian government needs to be careful so as to avoid a public relations disaster. The International Air Transport Association (IATA) warned that Brazil faces 'national embarrassment' if investment is not forthcoming. Although Rio de Janeiro, Brazil's second-largest city, spent a lot of money on the 2007 Pan American Games, virtually no new infrastructure was built.

Something similar happened when India failed to prepare adequately for the much smaller Commonwealth Games in 2010, which involved corruption scandals that continue to haunt the country. Last year, international expectations were very high considering how loudly India had promoted itself as an emerging power, and how much it had called for a more prominent position in global affairs.

The problems right before the Games exposed the great gap between expectation and reality. In addition, the Commonwealth Games turned out to be 18 times more expensive than previously estimated, which is particularly serious in a society where a considerable number of people still live below the poverty line. Brazil must therefore be careful to reduce the construction of so-called 'white elephants', such as costly stadiums that have no further use after the World Cup.

Public security was one of the primary concerns prior to the FIFA World Cup™ in South Africa, yet the organisers and the government solved this problem very well. Similar concerns surround Brazil because crime rates in several cities, including Rio de Janeiro, remain very high by international comparison. It is in these areas and event-related activities such as crowd control that South Africa's expertise could be of particular interest to Brazilian authorities. The same is true for Russia, who will organise the World Cup in 2018 and who also face enormous challenges regarding infrastructure in virtually all cities that will serve as venues.

There have already been some attempts to bring Brazil and South Africa together over the preparation for the 2014 World Cup. At the end of 2010 a delegation led by the South African Trade and Industry Ministry went to Brazil to promote investment possibilities and share its know-how. This seems to represent not only South Africa's openness and willingness to cooperate, but also the recognition of Brazil as an economic partner and a major source of investment in South Africa. Thus the effort to organise the World Cup may generate patterns of relationships that are more permanent and that can touch issue-areas that are not directly related to the event organisation – such as social inclusion, trade, and cultural exchanges. As leading voices in both societies are beginning to understand, the benefits from stronger ties between South Africa and Brazil are too big to be ignored.

Oliver Stuenkel is professor of International Relations at the Fundação Getulio Vargas (FGV) in São Paulo, Brazil.

O BRICS E A PONTE PARA O BRASIL

OLIVER STUENKEL

O SURGIMENTO DO BRICS

Quando Jim O’Neill, economista chefe da Goldman Sachs, inventou a sigla BRIC (Brasil, Rússia, Índia e China) há 10 anos para identificar uma categoria de investimento atraente, ele não imaginava que tinha acabado de criar um conceito o qual moldaria a política global como nenhum outro na primeira década do século 21.

Inicialmente, o impacto do BRIC ficou limitado ao mundo financeiro da mesma maneira que o título “tigres asiáticos” se tornou popular na década de 1990. Os bancos ofereceram os “modelos de investimento dos países do BRIC” aos clientes que estavam dispostos a investir em mercados emergentes. Em 2003, no entanto, a Goldman Sachs publicou o relatório *Dreaming with the BRICs: The Path to 2050* (Sonhando com os BRICS: o caminho para 2050). Segundo o relatório, até 2050 as economias dos BRICS seriam maiores que o do G-6 (grupo formado por EUA, Alemanha, Japão, Reino Unido, França e Itália) em termos de dólares americanos. O impacto não foi apenas imediato, mas também ultrapassou os limites do mundo financeiro e se tornou uma palavra da moda na política internacional.

Da noite para o dia, o BRIC se transformou em um nome familiar entre políticos, analistas e acadêmicos internacionais. Em 2010, os observadores políticos e econômicos afirmaram que enquanto o Ocidente tinha mergulhado na pior recessão econômica desde a década de 1930, os países do BRIC tinham, na verdade, se “desvinculado” do Ocidente economicamente e contribuído com 36,6% do crescimento global (em termos de poder aquisitivo) durante a primeira década do século, a qual foi chamada por eles de a “década dos BRICS”.

A categoria recém-descoberta também tinha implicações políticas. Os chefes de Estado e os governantes do Brasil, Índia, Rússia e China começaram a chamar a si mesmos de “membros do BRIC” e concordaram que precisavam fortalecer os laços “inter-BRICS”. O presidente Lula (do Brasil) e Dmitry Medvedev (da Rússia) se referiram ao BRIC como se ele fosse algum tipo de aliança estratégica. Em 2008, a Rússia convidou os ministros das relações exteriores do Brasil, Índia e China para conversações em que formalizaram a cúpula do BRICS a fim de reforçar sua importância internacional. Em 2009, os presidentes Lula e Dmitry Medvedev, o primeiro

ministro da Índia, Manmohan Singh, e o presidente da China, Hu Jintao, reuniram-se na Conferência dos BRICS em São Petersburgo. O segundo encontro das nações do bloco aconteceu em abril de 2010, em Brasília. Esse processo teve seu ápice quando os países membros do BRIC convidaram a África do Sul para se juntar a eles e assumiram, finalmente, a propriedade do grupo.

Como era possível que esses países tivessem desenvolvido laços tão fortes, um grupo que nunca havia considerado a possibilidade de formar um clube?

A reação sem precedentes a essa categoria na mídia global e acadêmica mostrou que os estudiosos e os investidores não são os únicos a buscar uma categoria para poder capturar a realidade. Os chefes de Estado também desejavam encontrar uma maneira eficaz para entender o mundo. Basicamente, eles tinham começado a se reunir para “experimentar” a categoria que O’Neill tinha definido para eles. Seus comportamentos indicavam o forte desejo de saber a qual categoria pertenciam, além de um crescente desejo de participar da definição dos assuntos globais. A forte reação também mostrou que O’Neill havia identificado um grupo de países cujo significado era compreendido por outros, mas que ainda não havia sido categorizado e delineado de forma apropriada. Na conferência de Brasília em abril de 2010, eu debati esse fenômeno com outros estudiosos dos países do BRICS. Concordamos que havia um algo mais que unia os países do grupo além da baixa renda per capita, do crescimento econômico e da grande população. Na verdade, o que parecia unificar mais seus membros era um interesse comum em mudar a forma como o mundo era governado.

A ENTRADA DA ÁFRICA DO SUL

A integração bem-sucedida da África do Sul é, em particular, uma etapa importante. Muitas vezes, a adição de novos membros reduz a capacidade de uma instituição de encontrar um consenso, mas isso parece não ter sido o caso em Sanya (China) em 2011, a primeira reunião com a participação da África do Sul. Curiosamente, o Brasil é que está empenhado em se beneficiar da inclusão. E existem três razões principais para isso.

A primeira é a dimensão verdadeiramente global que a inclusão da África do Sul proporcionou ao BRICS,

aumentando a sua representatividade e concedendo mais importância às suas declarações conjuntas. Isso também acaba com a isolamento geográfica do Brasil. Anteriormente, o grupo era composto de três países asiáticos ligados geograficamente e de mais um membro distante na América do Sul. Além disso, as relações entre a China, a Rússia e a Índia têm séculos de idade e são marcadas por sua proximidade, ao contrário dos laços com o Brasil, que foram insignificantes antes do final da Guerra Fria. Isso mudou com a entrada da África do Sul e já não se pode mais dizer que o epicentro do grupo está localizado na Ásia.

A segunda é o papel do Brasil como um caso isolado agravado pela sua condição de parceiro novo e estratégico. Embora o Brasil tenha apresentado um surpreendente crescimento econômico, ele ainda não alcançou seus colegas membros do BRICS em termos de energia nuclear. Apesar dos problemas internos da Rússia, de seu status permanente no Conselho de Segurança das Nações Unidas (CSNU), de seus recursos naturais e de seu poder militar, o país assim leva os analistas a classificarem-no em uma posição à frente do Brasil em termos de importância estratégica. Agora a África do Sul é o novo membro minoritário e melhora fundamentalmente a posição do Brasil no grupo.

E a terceira refere-se ao fato de a entrada da África do Sul fortalecer a posição de negociação do Brasil dentro do grupo porque é semelhante a esse país em dois aspectos essenciais: é uma potência em ascensão que busca a admissão no Conselho de Segurança da ONU e é uma democracia. Com três membros do BRICS – Brasil, Índia e África do Sul – em busca de uma posição permanente, a Rússia e a China têm cada vez mais dificuldades para rejeitar essas reivindicações. Além disso, a África do Sul não é um rival para as ambições do Brasil, já que qualquer expansão do CSNU incluiria tanto a África do Sul quanto o Brasil e a Índia.

Finalmente, o tipo de regime da África do Sul é importante. Nenhuma democracia é perfeita, e o novo membro do BRICS não é nenhuma exceção. Além disso, a admissão da África do Sul dá a maioria aos chefes de Estado eleitos de forma livre e justa na Conferência dos BRICS, reforçando a legitimidade geral do grupo e melhorando sua imagem internacional. A China e a Rússia

não irão se democratizar nem se transformar em exemplos de direitos humanos, e esses assuntos, provavelmente, nunca serão discutidos nas reuniões de cúpula dos BRICS. Entretanto, ser membro do tão cobiçado BRICS para uma democracia emergente ajuda a dispersar o mito de que os países autocráticos e liderados por um Estado, como a China, têm uma vantagem sobre as democracias populosas e desorganizadas, como a Índia, o Brasil ou a África do Sul.

É muito importante fazer parte do difícil debate sobre como adaptar as estruturas globais às mudanças históricas na distribuição do poder, e os países BRICS formam uma base bastante útil para esse tipo de discussão; mas precisamos ter sempre em mente que existem muitas diferenças e conflitos de interesse significantes entre os países membros do BRICS. Por exemplo, o conflito de fronteira entre a China e a Índia que surgiu após a guerra entre os dois países, em 1962, continua sem solução e pode levar a novos conflitos. Isso ainda pode limitar severamente os BRICS a formarem uma única voz nos assuntos globais.

ÁFRICA DO SUL E BRASIL: CONCENTRANDO-SE EM DESAFIOS COMUNS

Além dos debates sobre a ordem global, o Brasil e a África do Sul deveriam se concentrar cada vez mais em como aprender um com o outro sobre questões domésticas e internacionais. Em relação à política regional, é preciso ressaltar que o Brasil e a África do Sul são as duas principais potências emergentes cujos cidadãos desfrutam de um sistema liberal democrático que cumpre os direitos humanos. Os dois países têm sido capazes de manter essas instituições e direitos, apesar da diversidade de suas populações, da falta de inclusão social e dos altos índices de pobreza. Mas eles poderiam fazer uso de sua legitimidade com mais frequência e solicitar, por exemplo, que o ditador do Zimbábue, Robert Mugabe, respeitasse o governo de unidade com Morgan Tsvangirai. Isso já aconteceu algumas vezes quando, por exemplo, diplomatas sul-africanos, indianos e brasileiros se reuniram com Bashar Al-Assad, da Síria, em agosto de 2011, para persuadi-lo a parar de violar os direitos humanos.

Por que deveria ser responsabilidade do Brasil e da África do Sul condenar os ditadores brutais? Com sua

identidade mista de países emergentes, o Brasil e a África do Sul têm mais legitimidade aos olhos dos países em desenvolvimento do que os países industrializados da Europa e os Estados Unidos.

Ao mesmo tempo, o Brasil e a África do Sul terão que enfrentar decisões difíceis no futuro: Eles têm o hábito de ver o mundo através de um prisma norte versus Sul, Ocidente versus Oriente e colonizador versus colonizado. A distância entre o Brasil e a África do Sul de um lado e os pequenos países em desenvolvimento do outro é, certamente, muito grande; e a aliança de ambos com o mundo em desenvolvimento será cada vez mais difícil de sustentar. Ainda assim, o Brasil e a África do Sul precisam usar seu status de ambiguidade e devem defender os valores pelos quais zelam internamente. Isso não significa que eles devam adotar uma estratégia liberal agressiva. Em vez disso, o Brasil e a África do Sul devem mostrar que o respeito pela soberania e a regra de não intervenção, um princípio valorizado em ambos os países, não é uma desculpa para fechar os olhos para ditadores cruéis que utilizam a ameaça do imperialismo ocidental como um pretexto para suprimir os movimentos de oposição e os grupos de direitos humanos que lutam pelos mesmos direitos que os cidadãos brasileiros e sul-africanos usufruem. O Brasil e a África do Sul costumam dizer que se sentem relutantes em se intrometer nos assuntos internos de outros países. O Brasil, por exemplo, não criticou nenhuma vez o venezuelano Hugo Chávez pelo lento desmantelamento da democracia na Venezuela, e a África do Sul demonstra a mesma cautela em promover um regime democrático no Zimbábue ditatorial. Ambos precisarão fazer o uso de sua legitimidade para apresentar uma liderança internacional com mais frequência.

Outra área em que os dois podem colaborar de forma significativa é o meio ambiente. Recordo do IBSA, uma iniciativa trilateral formada por Índia, Brasil e África do Sul. Composto de vários grupos de trabalho, especialistas dos três países se reúnem regularmente para discutir estratégias nacionais para lidar com os desafios comuns. O Brasil é uma das grandes economias mais limpas do mundo; boa parte da eletricidade produzida é proveniente de usinas hidrelétricas, e o país está prestes a se transformar em um líder na luta para combater a mudança

climática. À medida que a economia da África do Sul cresce e o consumo de energia de seus cidadãos aumenta, ela pode se beneficiar muito do conhecimento do Brasil em energia limpa, como as hidrelétricas e o etanol.

Finalmente, a África do Sul e o Brasil estão se transformando nos chamados “doadores emergentes”, cada vez mais ativos em vários países africanos. A atuação do Brasil em Moçambique e em Angola, países de língua portuguesa, aumentou intensamente nos últimos anos. Como ambos estão dentro da esfera de influência econômica da África do Sul, podem surgir possibilidades na chamada cooperação trilateral.

APRENDENDO MUTUAMENTE EM ÂMBITO INTERNO

Os dois países (Brasil e África do Sul) compartilham desafios semelhantes em seus respectivos projetos para promover o crescimento econômico e tirar milhões de cidadãos da pobreza. Cada um dos países tem muita experiência e pode fornecer conselhos úteis um para o outro. O IBSA foi um passo na direção certa para institucionalizar esse compartilhamento de conhecimento, mas é possível fazer mais. A África do Sul precisa do conhecimento brasileiro na área agrícola e pode fornecer em troca orientações sobre como organizar grandes eventos com êxito, como a Copa do Mundo da FIFA. Outras áreas em que os dois podem colaborar de forma significativa são o combate ao HIV/AIDS, os programas de transferência de dinheiro para o combate à pobreza e os meios para promover a mobilidade social e os direitos das mulheres. Mais plataformas precisam ser criadas para que as sociedades civis dos dois países participem de forma mais significativa.

O Brasil já reforçou os laços educacionais com os países de língua portuguesa no continente africano concedendo bolsas de estudo integrais para os africanos estudarem em universidades brasileiras através do Programa de Estudante-Convênio (PEC) para estudantes não graduados, financiado pelo Ministério das Relações Exteriores. No entanto, ainda existe espaço para melhorias em determinadas áreas, como as regras para obtenção de vistos, que muitas vezes são complicadas. O acordo do Brasil para isenção de vistos para a Rússia mostrou que, se houver boa vontade dos políticos, a mudança pode

acontecer. Um acordo semelhante é necessário entre o Brasil e a África do Sul.

Uma área de particular importância nesse contexto está relacionada ao desenvolvimento urbano. Hoje em dia, as grandes potências emergentes possuem megacidades que apresentam desafios que a maioria dos países ricos raramente teve de enfrentar. São Paulo (20 milhões de habitantes), Joanesburgo (com quase 10 milhões), Mumbai (20 milhões) e Xangai (23 milhões) não apresentam apenas problemas, mas também um enorme potencial para redefinir as estruturas sociais e se tornarem ambientes adequados para a inovação. Os principais problemas nas duas sociedades – desigualdade econômica, falta de inclusão social, danos ambientais e violência – precisam ser resolvidos nas cidades. Devido à migração constante do campo para os centros urbanos, muitos desses problemas tendem a se tornar ainda mais complexos. Além disso, o fato de os dois países possuírem regimes democráticos tem um significado fundamental – isso muitas vezes dificulta os esforços para implementar projetos urbanos, uma vez que todos os cidadãos afetados têm o direito de serem ouvidos. O governo chinês, em contrapartida, pode redesenhar as suas cidades da forma que desejar porque as preocupações dos seus cidadãos são secundárias. Como consequência, grandes projetos na China muitas vezes implicam a deslocação forçada de muitos indivíduos com poucas chances de processar o governo ou de exigir uma indenização.

O Brasil e a África do Sul certamente têm a capacidade de desempenhar um papel de liderança no debate global sobre como devemos pensar sobre a vida urbana no século 21: por exemplo, de que maneira o transporte urbano pode interligar os bairros e aumentar a inclusão social? Como as megacidades em potências emergentes podem contribuir no combate às alterações climáticas inovando no transporte público ou na arquitetura? Quais meios e canais estão disponíveis para as organizações não governamentais (ONGs) em cidades brasileiras e sul-africanas para iniciar um diálogo a fim de aprender sobre as lições já obtidas e as melhores práticas? Como as grandes cidades podem se unir para chegar a um consenso na arena internacional? Como as cidades emergentes podem se tornar destinos mais atraentes

para talentos globais e permitir que as indústrias do conhecimento venham e se estabeleçam?

A COPA DO MUNDO DA FIFA COMO UM FATOR DE INTEGRAÇÃO

O fato de o Brasil ser o sucessor da África do Sul como sede da Copa do Mundo da FIFA une invariavelmente os dois países e oferece uma grande oportunidade de colaboração. A África do Sul foi o primeiro país do BRICS a sediar um evento complexo que envolve diversas cidades, e o seu grande sucesso serviu como um impulso significativo para sua reputação internacional, além de trazer milhões de turistas ao país. Isso é impressionante se considerarmos a renda per capita relativamente baixa da África do Sul em comparação a outras nações que sediaram a Copa do Mundo da FIFA recentemente, como os Estados Unidos, a Coreia do Sul, o Japão e a Alemanha. Ao contrário dos Jogos Olímpicos, a Copa do Mundo da FIFA exige que a nação anfitriã tenha uma infraestrutura de alta qualidade não somente em uma cidade, mas em todo o país. Levando em conta a sua grande extensão geográfica, esse desafio será particularmente difícil para o Brasil. Os aeroportos e as estradas brasileiras operam atualmente muito além de sua capacidade e as vozes críticas falam cada vez mais alto que o governo brasileiro precisa tomar cuidado para evitar um desastre nas relações públicas. A Associação Internacional de Transporte Aéreo (IATA) alertou que o Brasil enfrentará uma “vergonha nacional” se não houver um investimento rápido. Embora o Rio de Janeiro, a segunda maior cidade do Brasil, tenha investido muito dinheiro em 2007 durante os Jogos Pan-Americanos, praticamente nenhuma infraestrutura nova foi construída.

Algo semelhante aconteceu quando a Índia deixou de se preparar adequadamente para os Jogos da Commonwealth, em 2010, um campeonato muito menor que envolveu escândalos de corrupção que continuam a perturbar o país. No ano passado, as expectativas internacionais eram muito altas, considerando o quanto a Índia havia se promovido como uma potência emergente e o quanto lutou para obter uma posição mais proeminente nos assuntos globais. Os problemas ocorridos um pouco antes dos Jogos expuseram a grande lacuna entre a expectativa e a realidade. Além disso, os Jogos da Commonwealth

custaram 18 vezes mais que o estimado, algo sério em uma sociedade em que um número considerável de pessoas ainda vive abaixo da linha da pobreza. O Brasil precisa ser cuidadoso para reduzir a construção dos chamados “elefantes brancos”, como os estádios caríssimos que não serão mais usados após a Copa do Mundo.

A segurança pública foi uma das principais preocupações antes do Mundial da FIFA na África do Sul, mas os organizadores e o governo resolveram esse problema muito bem. Preocupações semelhantes cercam o Brasil. De acordo com a comparação internacional, os índices de criminalidade em várias cidades, incluindo o Rio de Janeiro, permanecem muito elevados. É nessas áreas e também em atividades relacionadas aos eventos, como o controle de multidões, que o conhecimento da África do Sul pode ser particularmente interessante para as autoridades brasileiras. O mesmo serve para a Rússia, que organizará a Copa do Mundo em 2018 e que também enfrenta enormes desafios relacionados à infraestrutura em praticamente todas as cidades que sediarão o evento.

Já aconteceram algumas tentativas para unir o Brasil e a África do Sul na organização da Copa do Mundo de 2014. No final de 2010, uma delegação chefiada pelo Ministério da Indústria e Comércio sul-africano visitou o Brasil para promover as possibilidades de investimento e compartilhar o seu *know-how*. Isso parece representar não apenas a abertura da África do Sul e sua vontade de cooperar mas também o reconhecimento do Brasil como um parceiro econômico e uma fonte importante de investimento. Dessa maneira, o esforço para organizar a Copa do Mundo pode promover inter-relações mais permanentes as quais podem alcançar determinadas áreas que não estão diretamente ligadas à organização do evento, como a inclusão social, o comércio e o intercâmbio cultural. E, como as lideranças de ambas as nações já começam a entender, os benefícios da criação de laços mais fortes entre a África do Sul e o Brasil são importantes demais para serem ignorados.

Oliver Stuenkel é professor de Relações Internacionais na Fundação Getulio Vargas (FGV) em São Paulo, Brasil.